



Fundación
Modesto
Gotay
Est. 1940

Informe Programático - Taller de Formación Tecnológica para Adultos con Discapacidades en el Desarrollo

Tabla de contenidos

Resumen ejecutivo	2
Lectura por sede y periodo (alto nivel)	2
Factor edad y equidad	3
Puntos fuertes del proyecto.....	3
Claves de éxito (por qué funcionó)	3
Hallazgos operativos (gestión)	4
Oportunidades de mejora	4
Narrativo (cierre de proyecto).....	4
Resumen Consolidado:	5
Análisis por zona:.....	5
Análisis por grupo (sede + #grupo + periodo):.....	5
Análisis por edad:	6
Listado por sede y grupo:.....	6
Fundación/Metro	6
Centros Transicional de Servicios Río Grande	7
Centros Transicional de Servicios Bayamón	8
Municipio de Isabela	9
Centros Transicional de Servicios Aguadilla.....	10

Resumen ejecutivo

Nuestro proyecto impactó a un grupo de adultos los cuales su desarrollo y adaptación en el mundo de hoy ha sido uno difícil y para muchos de ellos incomprensible. Fortalecimos el desarrollo y la adaptación de personas adultas ante los retos del mundo actual, desde la búsqueda de colaboraciones genuinas hasta la prestación de un servicio empático, inclusivo y digno. Capacitamos en herramientas tecnológicas actuales y, a la vez, brindamos una experiencia de vida positiva orientada al crecimiento personal y la autonomía.

El proyecto fortaleció alfabetización y habilidades tecnológicas en adultos con Autismo, Mutismo selectivo, Síndrome de Down, Déficit de Atención, problemas de aprendizaje/lectura/habla y limitación cognitiva/emocional.

El proyecto se desarrolló con distintos grupos y en diferentes localidades:

- Fundación Modesto Gotay (Metro Grupos 1–3, AM/PM),
- CTS Río Grande (Grupo 4, PM), en las facilidades de la Fundación
- CTS Bayamón (Grupo 5, AM),
- Isabela (Grupos 6–7, AM/PM) y
- CTS Aguadilla (Grupos 8–9, AM/PM).

En términos generales, se observa una mejora robusta en las pruebas PRE→POS en la mayoría de los participantes, con convergencia a ≥90% al cierre en varias sedes y períodos. Casos emblemáticos:

- Lorenzo (15→100) en Bayamón AM;
- Rubén (30→95) y
- Tania, 72 años (55→100)

En Río Grande; saltos marcados en Aguadilla PM (p. ej., 17→92; 25→92; 33→92).

Lectura por sede y periodo (alto nivel)

- **Fundación/Metro (G1–G3):** Fuerte concentración de POS en 80–100%; un caso sin cambio (40→40) indica efecto techo/estancamiento puntual. El resto muestra ganancias claras (p. ej., 0→70; 20→90; 60→100).
- **CTS Río Grande (G4 PM):** Incrementos amplios desde líneas base 45–65% hacia 90–100%; adultos mayores con desempeño destacado (72→100, 50→100), aunque aparecen ligeras caídas desde 100→95 en 2 casos (variación esperable cerca del máximo).

- **CTS Bayamón** (G5 AM): Altísima concentración de POS=100%; múltiples saltos desde 45–90% hasta 100%. Muestra de dominio extendido y transferencia funcional.
- **Isabela** (G6–G7 AM/PM): Mezcla de perfiles con mejoras de 17→50, 50→92, 58→92, 8→92, junto a varios que ya estaban altos (92→92) o sin cambio (83→83; 67→67). Señala heterogeneidad y la necesidad de rutas diferenciadas.
- **CTS Aguadilla** (G8 AM / G9 PM): AM consolida hacia 83–100%; PM exhibe saltos mayores (p. ej., 17→92; 25→92; 33→92), con un caso de mejora moderada (58→67). Confirma la efectividad del andamiaje intensivo.

Factor edad y equidad

La edad no limita el aprovechamiento: perfiles 56–72 años alcanzan 90–100% o evidencian grandes ganancias (p. ej., Tania 72: 55→100; José López 62: 100→100; María del Carmen 63: 100→95). Esto refuerza que, con tiempo adicional, modelaje y práctica distribuida, los adultos mayores despegan y sostienen resultados.

Puntos fuertes del proyecto

1. Diseño centrado en la persona (Planes individuales) que ajustan ritmo, modalidad y apoyos según necesidad (lectura/habla/atención/cognitivo).
2. Andamiaje progresivo (demostración → práctica guiada → práctica autónoma) con checklists y rutinas claras.
3. Accesibilidad multimodal (texto simple, pictogramas, audio, tiempo adicional) que reduce barreras y ansiedad.
4. Tareas auténticas y funcionales (correo, presentaciones, hojas de cálculo, manejo de archivos, seguridad básica) que impulsan transferencia y motivación.
5. Trabajo entre pares y roles de mentoría para quienes alcanzan ≥95%, elevando pertenencia y autoeficacia.

Claves de éxito (por qué funcionó)

- Relevancia inmediata: productos con “uso real” mantienen el compromiso y facilitan la retención.
- Feedback frecuente y micro-metas por sesión evitando frustración (especialmente TDA, limitación cognitivo-emocional).

- Ritmo predecible y pausas estructuradas benefician Autismo y mutismo selectivo; disminuye la carga emocional y mejora la autorregulación.
- Monitoreo continuo con PRE–POS y observación de autonomía: permitió ajustes oportunos y cierre de brechas en PM/Aguadilla y Río Grande.

Hallazgos operativos (gestión)

- Efecto base: quienes comienzan más abajo tienden a ganar más (ej. 15–45–55% → 90–100%).
- Efecto techo: quienes inician en 90–100% mantienen o varían marginalmente (95–100%); ahí hay que ofrecer extensión (proyectos y liderazgo).
- Heterogeneidad por sede: Isabela presenta mezcla de sin-cambio y saltos grandes; Bayamón consolida dominio; Aguadilla PM y Río Grande muestran recuperación acelerada desde bases bajas.

Oportunidades de mejora

- Casos sin cambio (p. ej., 40→40; 83→83; 67→67) requieren ajustes finos: formatos alternos de instrucción, evaluación adaptada y acompañamiento emocional.
- Estabilizar el dominio: en sedes con muchos 100%, escalar retos de extensión (portafolios, presentaciones con fuentes/estilos, hojas de cálculo con gráficos) y rol de mentores.
- Registrar autonomía (0–3 apoyo requerido) y calidad (rúbrica 1–4) para complementar el % y captar progreso en habilidades ejecutivas.

Esta información será compartida con los distintos grupos más significativos y será incluido en el Plan de Continuidad.

Narrativo (cierre de proyecto)

El taller entregó resultados tangibles y medibles en una población históricamente marginada. Los datos muestran que, con apoyos adecuados y respeto al ritmo individual, todas las personas sin importar edad o condición pueden aprender tecnología y usar herramientas digitales con autonomía. El salto PRE→POS observado en sedes como Bayamón, Río Grande y Aguadilla PM confirma que la brecha digital es reducible cuando la enseñanza es centrada en la persona, accesible y funcional.

Para la gerencia del proyecto, esto se traduce en valor social y retorno educativo: más participación, mayor confianza, adaptabilidad total y una red de apoyo entre pares que trasciende el ambiente actual donde se encuentran o su entorno de vida diaria.

Resumen Consolidado:

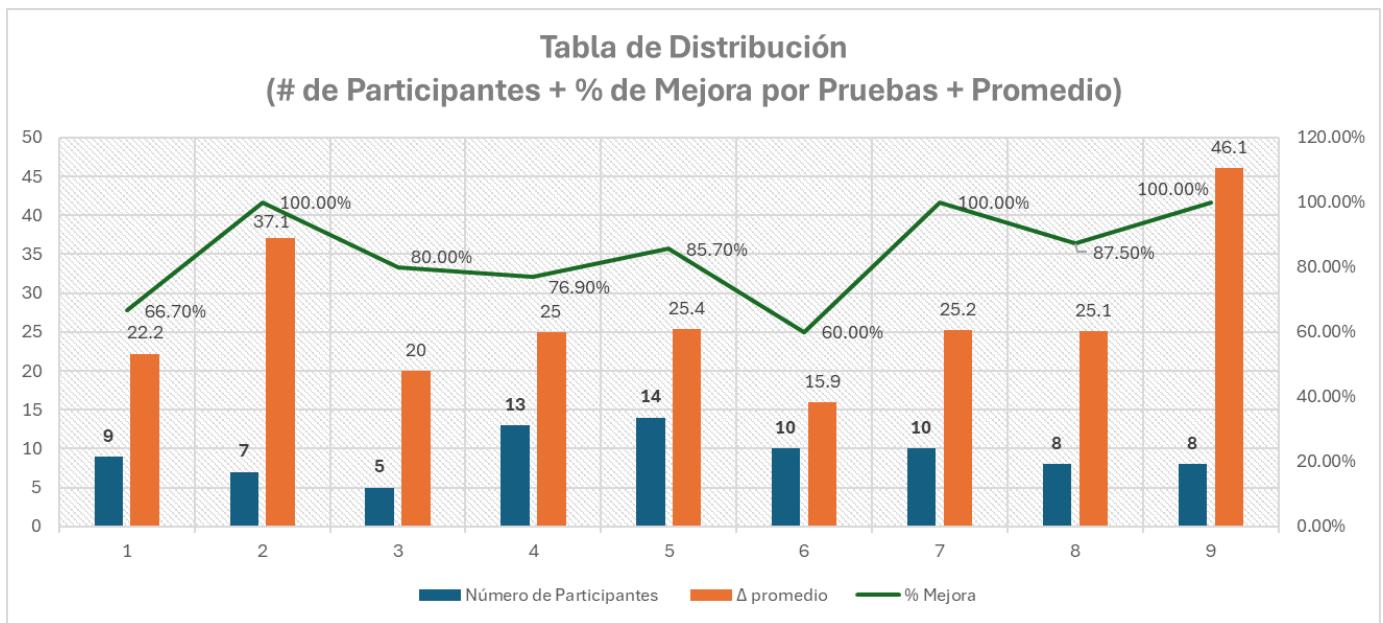
Número de participantes	PRE promedio	POST promedio	% ≥90 PRE	% ≥90 POST
84	64.0%	90.4%	22.6%	75.0%

Análisis por zona:

Zona	Número de Participantes	PRE PROM	POST PROM	%≥90 POST	% Mejora	% Sin cambio
CTS Aguadilla	16	53.6%	89.2%	68.8%	93.8%	6.2%
CTS Bayamón	14	74.3%	99.6%	100.0%	85.7%	14.3%
CTS Río Grande	13	69.6%	94.6%	92.3%	76.9%	7.7%
Fundación/Metro	21	61.0%	87.6%	66.7%	81.0%	19.0%
Isabela	20	64.6%	85.2%	60.0%	80.0%	20.0%

Análisis por grupo (sede + #grupo + periodo):

Zona	Grupo	Periodo	Número de Participantes	PRE promedio	POST promedio	%≥90 PRE	%≥90 POS	% Mejora
Metro	1	AM	9	64.4	86.7	22.20%	55.60%	66.70%
Metro	2	PM	7	47.1	84.3	14.30%	57.10%	100.00%
Metro	3	AM	5	74	94	20.00%	100.00%	80.00%
CTS Río Grande	4	PM	13	69.6	94.6	38.50%	92.30%	76.90%
CTS Bayamón	5	AM	14	74.3	99.6	35.70%	100.00%	85.70%
Isabela	6	AM	10	65.9	81.8	20.00%	50.00%	60.00%
Isabela	7	PM	10	63.3	88.5	20.00%	70.00%	100.00%
CTS Aguadilla	8	AM	8	66.6	91.8	12.50%	75.00%	87.50%
CTS Aguadilla	9	PM	8	40.5	86.6	0.00%	62.50%	100.00%



Análisis por edad:

Banda de edad	Número de Participantes	PRE promedio	POST promedio	Δ media	% ≥90 POST
≤24	24	61.2%	87.1%	25.8	58.3%
25–34	29	70.0%	91.3%	21.3	79.3%
35–44	18	55.7%	93.3%	37.6	83.3%
45–54	8	57.4%	86.5%	29.1	75.0%
55–64	4	89.5%	96.8%	7.2	100.0%
65+	1	55.0%	100.0%	45.0	100.0%
84					

Listado por sede y grupo:

Fundación/Metro

Grupo	Periodo	Nombre	Edad	PRE %	POST %
1	AM	Abner Cátala	20	40%	80%
1	AM	Carmen Rivera De Jesús	54	40%	40%
1	AM	Christian Rosario	21	40%	80%
1	AM	Cristofer Blondet	21	80%	100%
1	AM	Iván E. Santiago Robles	47	100%	100%

Grupo	Periodo	Nombre	Edad	PRE %	POST %
1	AM	Kendrick Ponce de León	21	60%	80%
1	AM	Omar Hernández	21	100%	100%
1	AM	Ricardo A. Matos	27	60%	100%
1	AM	Rosangela Reyes Vélez	44	60%	100%
2	PM	Armando Cruz Velázquez	24	40%	90%
2	PM	Bayoan Candelario	21	70%	80%
2	PM	Edzuan Rivera	23	80%	100%
2	PM	Jesús Mojica Reyes	24	0%	70%
2	PM	Julio Rodríguez	41	30%	60%
2	PM	Wilfredo Santiago	36	90%	100%
2	PM	Yarined Colón	24	20%	90%
3	AM	Daniel A. Benítez Quiñonez	32	75%	95%
3	AM	Iran Carrasquillo	38	100%	100%
3	AM	Manuel A. Benítez Quiñones	35	80%	90%
3	AM	Sebastián Montaner	22	65%	95%
3	AM	Viviana Rivera	22	50%	90%

Centros Transicional de Servicios Río Grande

Grupo	Periodo	Nombre	Edad	PRE %	POST %
4	PM	Audrey Villavicencia	46	90%	95%
4	PM	Coralys Delgado	30	95%	100%
4	PM	Daniel Morales Alvares	45	65%	90%
4	PM	David Nieves Lugo	41	50%	100%
4	PM	Jeanpierre Nieves	30	95%	90%
4	PM	José López Santana	62	100%	100%

4	PM	Josué Ramos	35	55%	85%
4	PM	Kendra Ursino Meléndez	36	50%	95%
4	PM	María Del Carmen Rivera	63	100%	95%
4	PM	Rubén Jiménez Reyes	35	30%	95%
4	PM	Sandybelle L. Rodríguez Mulero	34	45%	90%
4	PM	Tania Delgado Díaz	72	55%	100%
4	PM	Yarit Rodríguez Sanjurjo	41	75%	95%

Centros Transicional de Servicios Bayamón

Grupo	Periodo	Nombre	Edad	PRE %	POST %
8	AM	Eric Martínez	49	67%	83%
8	AM	Félix Rodríguez	32	58%	92%
8	AM	Harrys Lamberty	28	50%	92%
8	AM	John Hildebrand	26	83%	92%
8	AM	Luis Morales	40	50%	83%
8	AM	Luis Rosario	25	92%	92%
8	AM	Ángel Quintero	28	83%	100%
8	AM	Ángel Rodríguez	29	50%	100%
9	PM	Carlos Esquilín González	43	33%	92%
9	PM	Jorge Cuevas Suro	34	58%	83%
9	PM	José Heredia Valcárcel	41	33%	92%
9	PM	Michael Marrero Ramos	41	42%	92%
9	PM	Roberto Colón	52	17%	92%
9	PM	Ruby Sánchez Rivera	45	25%	92%
9	PM	Sor Ayala	34	58%	83%
9	PM	Yanira Vega Soto	32	58%	67%

Municipio de Isabela

Grupo	Periodo	Nombre	Edad	PRE %	POST %
6	AM	Anthony Paredes Osoria	21	67%	67%
6	AM	Ariel Ramos Cordero	27	83%	83%
6	AM	Darianne A. Piñero	23	83%	92%
6	AM	Gabriel A. Vargas Santiago	24	92%	92%
6	AM	Jan Carlos Castro Rodríguez	25	17%	50%
6	AM	José E. Rosa Román	24	67%	92%
6	AM	Kervin J. Medina Ríos	21	50%	75%
6	AM	Raúl De la Cruz López	22	50%	92%
6	AM	Wilfred A. Hernández Pino	29	92%	92%
6	AM	Yaniel Muñoz Rodríguez	23	58%	83%
7	PM	Adams David Ortiz Pérez	22	92%	100%
7	PM	David M. Rosario Sáez	22	58%	75%
7	PM	Dawzeth Román Rodríguez	21	58%	75%
7	PM	Henry Quintana Jiménez	56	58%	92%
7	PM	Héctor Ríos Camacho	24	58%	92%
7	PM	Isaías Rivera Santiago	27	67%	75%
7	PM	Iván González Raldiris	30	67%	92%
7	PM	Kervin Santiago	30	75%	92%
7	PM	Kevin Santiago	30	8%	92%
7	PM	Michael Centeno Rodríguez	20	92%	100%

Centros Transicional de Servicios Aguadilla

Grupo	Periodo	Nombre	Edad	PRE %	POST %
8	AM	Eric Martínez	49	67%	83%
8	AM	Félix Rodríguez	32	58%	92%
8	AM	Harrys Lamberty	28	50%	92%
8	AM	John Hildebrand	26	83%	92%
8	AM	Luis Morales	40	50%	83%
8	AM	Luis Rosario	25	92%	92%
8	AM	Ángel Quintero	28	83%	100%
8	AM	Ángel Rodríguez	29	50%	100%
9	PM	Carlos Esquilín González	43	33%	92%
9	PM	Jorge Cuevas Suro	34	58%	83%
9	PM	José Heredia Valcárcel	41	33%	92%
9	PM	Michael Marrero Ramos	41	42%	92%
9	PM	Roberto Colón	52	17%	92%
9	PM	Ruby Sánchez Rivera	45	25%	92%
9	PM	Sor Ayala	34	58%	83%
9	PM	Yanira Vega Soto	32	58%	67%

Nota: Todos los documentos de apoyo serán enviados en archivos divididos más pequeños, para su mejor envío digital.